

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т. С.
при секретаре Мишиной Н. Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Григорьевны к [REDACTED] Николаевне о нечинении препятствий к общению с несовершеннолетней внучкой и определении порядка общения с ребенком,

Истица обратилась в суд и просит обязать ответчика не чинить ей препятствий в общении с внучкой, [REDACTED], [REDACTED] 2011 года рождения, определить следующий порядок встреч с ребенком: предоставить возможность забирать внучку и вывозить её по месту регистрации истца по адресу: п. Ордеж, [REDACTED], Л.О., [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED], забирать ребенка на выходные в четверг из садика отдавать в понедельник в садик неделя через неделю в период летних месяцев с мая по сентябрь в будние дни, без присутствия ответчицы; выезжать с внучкой 2 раза в месяц в места культурного отдыха, за пределы города и области; выезжать с внучкой 1 раз в год в места оздоровительного отдыха и курорты, за пределы города, области на месяц; забирать на новогодние каникулы со 2 января на 10 дней; забирать ребенка на выходные когда она будет учиться в школе; в случае невозможности встреч по причине болезни внучки, либо болезни истца, предоставить возможность встречаться с внучкой в иные дни и часы, соразмерные по времени упущенным. Обязать ответчицу предупреждать о невозможности встречи не позднее, чем в 22 ч. предыдущего перед встречей дня; обязать ответчицу не препятствовать общению с внучкой по телефону; обязать ответчицу предупреждать о болезни внучки, предоставлять возможность личного присутствия на приеме у лечащего врача; обязать ответчицу в случае перемены места жительства внучки, или смене детского сада уведомить в письменном виде или ином виде, позволяющем зафиксировать факт такого уведомления с указанием точного адреса нового места жительства; 2 раза в месяц по выходным дням (вторые и четвертые) с 10 часов субботы до 18 часов воскресенья; два раза в неделю забирать её из детсада и гулять до прихода матери либо (при плохой погоде) проводить время с внучкой по месту её жительства. В обоснование иска ссылается на то, что после расторжения брака с сыном истца, ответчик препятствуют ей во встречах с ребенком. (л.д.5-7)

Истица и ее представитель в суд явились, иск поддерживают, пояснив суду, что с момента рождения ребенка до августа 2014 года, она свободно общалась с внучкой, помогала сыну в воспитании и уходе за ребёнком,

известия и сын часто приезжали в пос. [REDACTED] Лужского района. В летний период внучка проживала у истицы, на праздники ребенка отдавали истице, она вывозила ребенка на море, но после расторжения брака с сыном истицы, [REDACTED] А.Н., ответчица запретила общаться с девочкой. В досудебном порядке разрешить вопрос об организации встреч с ребенком не удалось, в связи с чем, обратилась в суд.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, ранее в судебных заседаниях исковые требования не признавала, отрицает факта создания препятствий истице в общении с ребенком, ребенок часто бывает на даче у [REDACTED] О.Г. и [REDACTED] А.Н., при определении порядка общения, просит учесть интересы других родственников. Представила суду письменные возражения. Ответчица не возражает против того, чтобы истица виделась с ребенком 1 раз в месяц по месту жительства ребенка в пределах города Санкт-Петербурга в согласованный сторонами день с 10 до 19 часов; в период летних каникул забирать ребенка по месту жительства истицы на срок 2 недели; в период новогодних каникул забирать ребенка по месту жительства истицы на срок 5 дней, раз в два года. Во время встреч с ребенком все материальные затраты возложить на истца. (л.д.59)

Представитель ответчика, адвокат [REDACTED] А.Ф. в суд явилась требования не признает., возражения ответчика поддерживает, не возражает против предложенного порядка общения, указанного в заключении органа опеки и попечительства МА МО МО «Горелово». (л.д.59)

Третье лицо - представитель МО «Народный» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил акт обследования ЖБУ и заключение по делу. (л.д. 56-57)

Третье лицо – представитель МО «Горелово» в судебное заседание не явился, представил акт обследования жилищно-бытовых условий и заключение. (л.д. 121-123)

Третье лицо – представитель Администрации Лужского муниципального района в судебное заседание не явился, представил акт обследования жилищно-бытовых условий и заключение по делу в соответствии с которым требования истицы поддерживает в полном объеме, предлагая иной порядок общения с ребенком. (л.д. 89)

Третье лицо – [REDACTED] А. Н. в суд явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что не всегда имеет возможность забирать ребенка у ответчика. Ранее запретов в общении с ребенком не имелось, летом девочка всегда проводила время у истца, проживая на даче, посещала детский сад, выезжала с бабушкой на море, при установлении графика общения бабушки с внучкой просит учесть его интересы и его право на общение с ребенком.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд полагает требования подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что родителями [REDACTED] Андреевны, 17 июня 2011 года рождения, являются: мать – [REDACTED] ([REDACTED] после вступления в брак) [REDACTED] Николаева, отец – [REDACTED] Андрей Николаевич (л.д. 16). Родители ребенка, брак расторгли в судебном порядке [REDACTED] 2014., что не оспаривается сторонами.

Несовершеннолетняя [REDACTED] Милана проживает совместно с матерью, [REDACTED] В.Н. и ее супругом, [REDACTED] А.М. по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] шоссе, дом [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED] и постоянно зарегистрированы по указанному адресу. (л.д.76)

В соответствии с актом обследования жилищно-бытовых условий истицы от 11.08.2015 года по месту регистрации и фактического проживания Санкт-Петербург, пос. Горелово, [REDACTED] шоссе, [REDACTED], кв. [REDACTED] созданы надлежащие условия для полноценного проживания, воспитания, обучения несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] М. А. (л.д. 121)

Как следует из заключения органа опеки и попечительства [REDACTED] В.Н. и [REDACTED] А.М. вступили в брак [REDACTED] 2015 г., при этом суду документы подтверждающие данное обстоятельство, стороной ответчика не представлены.(л.д.122)

Несовершеннолетняя посещает образовательное учреждение детский сад № 23 Красносельского района, ребенок положительно характеризуется, согласно характеристике, девочка общительна, проявляет качества лидера, психические процессы соответствуют возрасту, учреждение посещает регулярно. (л.д. 77, 108) Дополнительно, 3 раза в неделю девочка посещает занятия по хореографии. (л.д.109)

Истица [REDACTED] О. Г. приходится матерью, отца ребенка - [REDACTED] Андрею Николаевичу и бабушкой [REDACTED] Милане, проживает в трехкомнатной квартире № [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] пос. [REDACTED] Лужского района Ленинградской области, постоянно зарегистрирован по указанному адресу (л.д.19, 38)

Согласно акту обследования истица проживает в благоустроенной трехкомнатной квартире, для ребенка оборудована отдельная комната площадью 15 кв.м., в которой имеется спальное место, диван, детская мебель, игрушки, развивающие игры. ПО месту жительства истца условия для общения с ребенка созданы. (л.д.33). По месту жительства истица характеризуется положительно. (л.д.36)

[REDACTED] О.Г. имеет постоянное место работы и источник дохода, является индивидуальным предпринимателем, а также работает в должности директора ООО « [REDACTED] ». (л.д. 20-30,42)

Согласно сведениям ИЦ ГУВД Санкт – Петербурга истица к уголовной и административной ответственности не привлекалась, имеющиеся сведения о привлечении к ответственности за 2008 и 2010 г. правового значения при разрешении дела не имеют, так как в соответствии с положениями ст. 4.6 КоАП РФ на момент рассмотрения спора является лицом, не подвергнутым административному наказанию по указанным правонарушениям. (л.д. 92,93)

петроправо.рф

Согласно ч. 1 ст. 55 СК Российской Федерации ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками.

В силу ст. 67 СК Российской Федерации дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком; в случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению; если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком; суд разрешает спор исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

О том, что ответчик чинит препятствие к общению истице с внучкой, Мираной свидетельствует, обращение истицы в суд с настоящим иском и не желание ответчика в добровольном порядке урегулировать возникший спор, не согласие ответчика с заявленными требованиями. По объяснениям истицы и третьего лица, с июля 2015 г. ответчик не предоставляет возможности общения с ребенком.

На день разрешения спора судом, соглашение о порядке общения несовершеннолетней Мираной с бабушкой, между сторонами не достигнуто, ответчик возражает против общения, в том числе заявляя в ходе рассмотрения спора ходатайство о назначении по делу судебной психолого-педагогической экспертизы.

При таком положении, суд, с учетом требований ст.ст. 55, 67 СК Российской Федерации, полагает возможным установить график общения истицы [REDACTED] О. Г. с несовершеннолетней внучкой [REDACTED] М. А.

На основании анализа представленных доказательств, в том числе пояснений сторон, показаний свидетелей со стороны истца и ответчика - [REDACTED] Т. А., [REDACTED] Е. Н., [REDACTED] К. Н., [REDACTED] Н. Н., [REDACTED] Э. Ф. суд приходит к выводу, что препятствия в общении [REDACTED] О. Г. с внучкой, Мираной, возникли после развода родителей девочки, до этого момента, истица имела возможность общения с внучкой, которая проживала у истицы на даче, посещала детский сад в п. [REDACTED], стороны выезжали совместно, так и отдельно с ребенком на отдых в Египет в декабре 2013 г., в мае 2014 г., ответчик выдавала истице нотариальное согласие на выезд ребенка за границу, то есть в полном объеме родители девочки доверяли жизнь и здоровье ребенка истице. (л.д.34,101, 62-65)

Довод ответчицы о том, что общение ребенка с истицей может оказать негативное влияние на несовершеннолетнюю Мирану, суд признает надуманным и противоречат представленным доказательствам, не представлено доказательств того, что общение [REDACTED] О. Г. с внучкой, может негативно повлиять на ребенка.

С учетом изложенного суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований об обязанности ответчиков не чинить препятствий в общении в ребенком и определении порядка встреч.

Как установлено судом, между сторонами сложились неприязненные отношения. При таких обстоятельствах встречи ребенка с бабушкой в присутствии матери не будут соответствовать интересам ребенка, такой порядок будет отрицательно сказываться на ребенке, его эмоциональном, психическом состоянии. Такое условие может совсем исключить общение внучки с бабушкой.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Пунктом вторым этой нормы предусмотрено, что все вопросы, касающиеся воспитания детей, должны решаться исходя из интересов детей.

Учитывая возраст и интересы ребенка, мнение органов опеки и попечительства, суд полагает целесообразным и возможным определить порядок встреч бабушки с несовершеннолетней внучкой: ежедневно общение посредством телефонной связи и иных средств, связи при желании ребенка; каждую третью пятницу месяца с 16 часов до 20 часов воскресенья без ограничения мест общения с ребенком в социально-культурных местах Санкт-Петербурга и Ленинградской области с проживанием ребенка по месту жительства истцы, [REDACTED] Григорьевны, при этом [REDACTED] Григорьевна забирает ребенка с места фактического нахождения с обязательным информированием об этом матери, [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] Николаевны и возвращает ребенка по месту постоянного жительства к 20 часам воскресенье, передав матери; ежегодно, каждый июль месяц, начиная со второго понедельника июля месяца, в течение 21 календарного дня, без ограничения места проведения общения с возможностью выезда за пределы Санкт-Петербурга, на территории Российской Федерации, в том числе с проживанием ребенка по месту жительства истцы, [REDACTED] Григорьевны; В период болезни ребенка, [REDACTED] Григорьевна имеет право посещать несовершеннолетнюю [REDACTED] Андреевну, [REDACTED] 2011 года рождения в период болезни ребенка по месту жительства несовершеннолетней, а также в лечебных учреждениях.

Сторонам следует иметь в виду, что в силу закона порядок встреч в последующем может подвергнуться корректировке в случае изменения условий жизни любого из родителей, изменения обстоятельств, определяющих условия воспитания ребенка, в целях наилучшего учета интересов несовершеннолетнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

петроправо.рф

Исковые требования [REDACTED] Григорьевны удовлетворить частично.
Установить следующий порядок общения [REDACTED] Григорьевны с [REDACTED] Андреевной, [REDACTED] года рождения в отсутствие ответчика, [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] Николаевны:

- ежедневно общение посредством телефонной связи и иных средств, связи при желании ребенка:

- каждую третью пятницу месяца с 16 часов до 20 часов воскресенья без ограничения мест общения с ребенком в социально-культурных местах Санкт-Петербурга и Ленинградской области с проживанием ребенка по месту жительства истцы, [REDACTED] Григорьевны, при этом [REDACTED] Григорьевна забирает ребенка с места фактического нахождения с обязательным информированием об этом матери, [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] Николаевны и возвращает ребенка по месту постоянного жительства к 20 часам воскресенье, передав матери.

- ежегодно, каждый июль месяц, начиная со второго понедельника июля месяца, в течение 21 календарного дня, без ограничения места проведения общения с возможностью выезда за пределы Санкт-Петербурга, на территории Российской Федерации, в том числе с проживанием ребенка по месту жительства истцы, [REDACTED] Григорьевны;

В период болезни ребенка, [REDACTED] Григорьевна имеет право посещать несовершеннолетнюю [REDACTED] Андреевну, [REDACTED] 2011 года рождения в период болезни ребенка по месту жительства несовершеннолетней, а также в лечебных учреждениях.

Обязать [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] Николаевны не чинить препятствий [REDACTED] Григорьевне в общении с ребенком [REDACTED] Андреевной, [REDACTED] 2011 года рождения.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

петроправо.рф



[Handwritten signature]